



มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
PHETCHABUN RAJABHAT UNIVERSITY

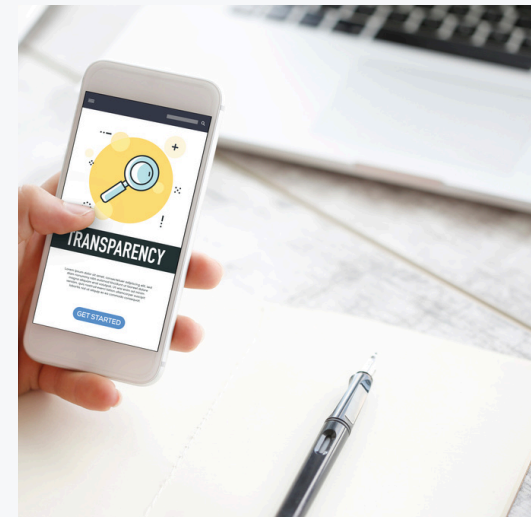


รายงาน

การวิเคราะห์ผลการประเมินและแนวทางการ
พัฒนาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



www.pcru.ac.th





รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน และแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานคุณธรรม
และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คำนำ

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ Integrity & Transparency Assessment : ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ภายใต้หลักเกณฑ์ข้อที่ O25 ของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด พร้อมทั้งแสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม (2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม (3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ (4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ (5) ผู้รับผิดชอบ และกำหนดมาตรการให้สวนราชการภายในมหาวิทยาลัย ดำเนินการโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานและยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน และแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐครั้งนี้ จะสามารถสะท้อนให้เห็นถึงภาพรวมของการดำเนินการ ความสำเร็จ และประเด็นที่ต้องปรับปรุงการดำเนินการในปัด และสามารถส่งเสริม สนับสนุน และยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีความโปร่งใส

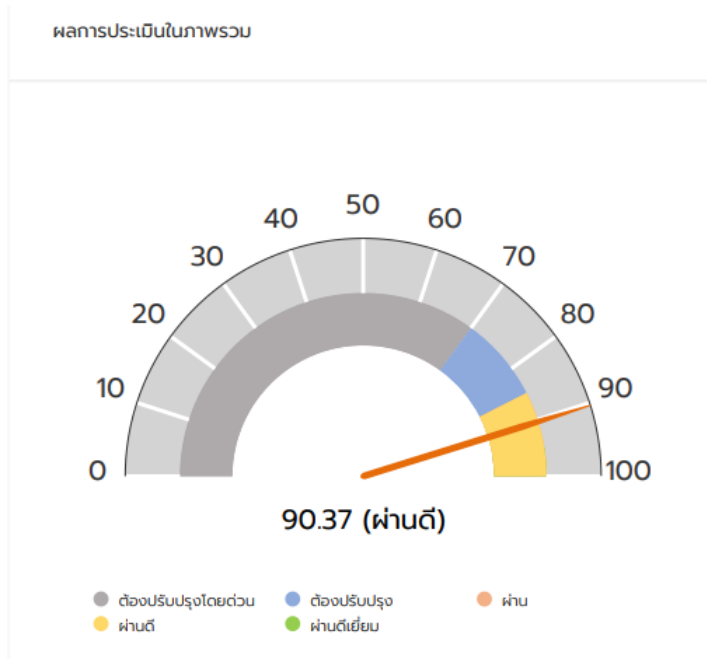
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
งานประกันคุณภาพและการประเมิน กองนโยบายและแผน

1. หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะเป็นฐานข้อมูลให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (พ.ศ. 2566 – 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) ได้กำหนดตัวชี้วัดภาพรวมให้หน่วยงานภาครัฐที่ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85 โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

2. ข้อมูลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

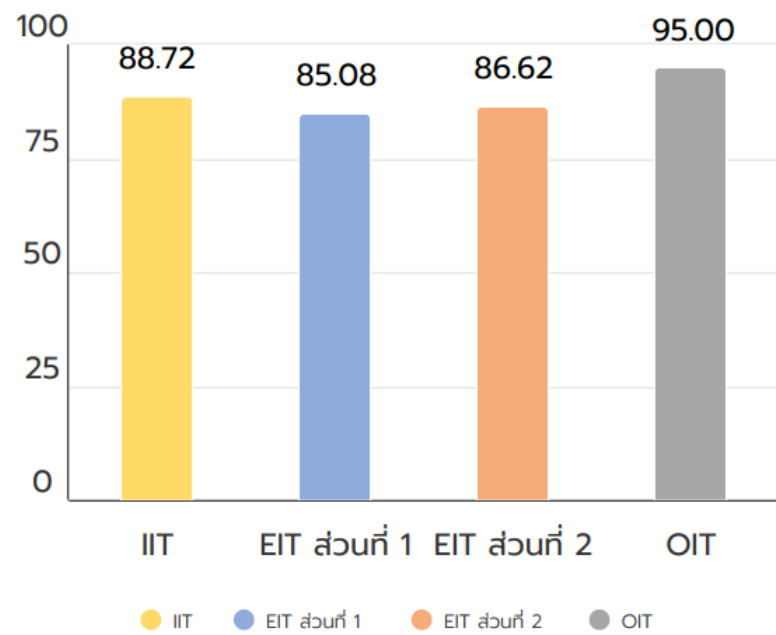
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ Integrity & Transparency Assessment : ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ผลคะแนนประเมินภาพรวม 90.37 คะแนน (ผ่านดี)



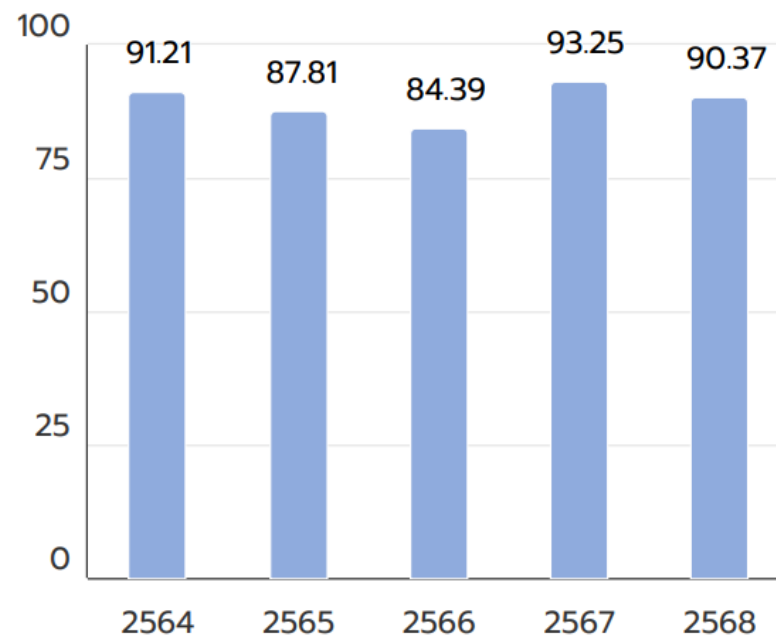
สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	88.83
2	การใช้งบประมาณ	90.24
3	การใช้อำนาจ	98.22
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.00
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.29
6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.03
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.29
8	การปรับปรุงการทำงาน	83.21
9	การเปิดเผยข้อมูล	90.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

ผลการประเมินรายเครื่องมือ



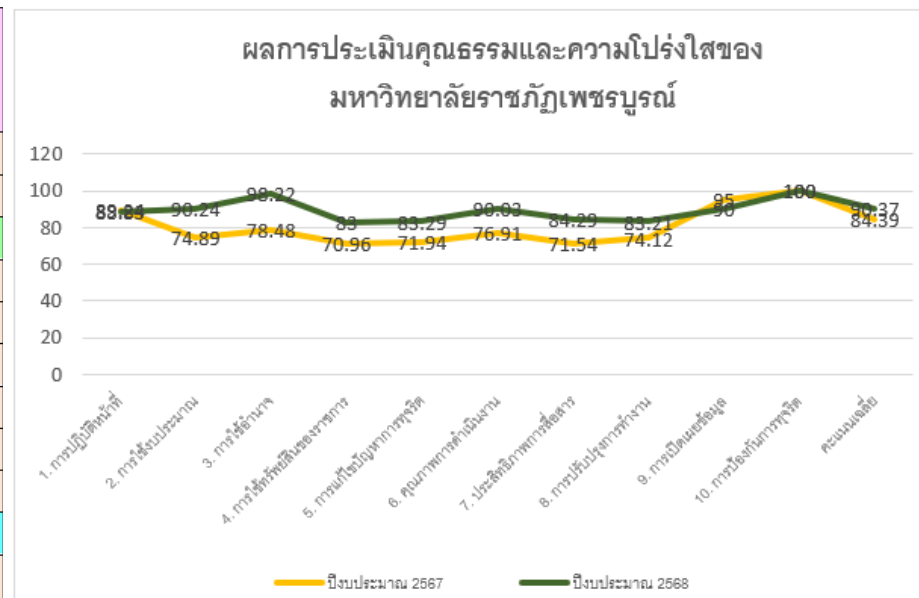
ผลการประเมินย้อนหลังประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2568



เปรียบเทียบผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ โดยเปรียบเทียบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 พบว่าคะแนนเฉลี่ยลดลง

ตัวชี้วัด	แบบวัด	คะแนน ปีงบประมาณ 2567	คะแนน ปีงบประมาณ 2568	ส่วนต่างคะแนน (-) ลดลง / (+) เพิ่มขึ้น
1. การปฏิบัติหน้าที่	IIT	93.85	88.83	- 5.02
2. การใช้งบประมาณ	IIT	90.60	90.24	- 0.36
3. การใช้อำนาจ	IIT	94.73	98.22	+ 3.49
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	91.21	83.00	- 8.21
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	88.99	83.29	- 5.70
6. คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	92.29	90.03	- 2.26
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	89.19	84.29	- 4.90
8. การปรับปรุงการทำงาน	EIT	85.40	83.21	- 2.19
9. การเปิดเผยข้อมูล	OIT	95.00	90.00	- 5.00
10. การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00	100.00	+/- 0
คะแนนเฉลี่ย		93.25	90.37	- 2.88



3. ข้อเสนอแนะผลการประเมิน

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุ ค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 90.37 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถามดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์ คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

(อ้างอิงจาก o27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุ ขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก o8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก o9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้ง ตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผล ประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o16)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการ เพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของ หน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชน รับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไป กำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับ ทราบ (อ้างอิงจาก ๐6) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทาง การติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e4 และ ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้น ยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและ อำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิง จาก ตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ใน คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มา ติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวก และดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e4 และ ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้น ยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและ อำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิง จาก ตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการ เพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของ

หน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชน รับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไป กำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐6) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชน ได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวกรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน ให้สาธารณชน รับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็น ดังนี้

1. ตัวชี้วัดย่อย การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และรายงานความก้าวหน้า ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยให้ความสำคัญกับรายการจัดซื้อจัดจ้างในหมวดงบประมาณ และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

คะแนนประเมินตามตัวชี้วัด

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.83 จากผลการประเมิน มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	11 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	82.96
	12 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	84.23
	13 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.30

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 90.24 จากผลการประเมิน มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ	14 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.66
	15 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	94.37
	16 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	92.68

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 98.22 จากผลการประเมินมีรายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.04
	18 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.31
	19 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.30

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.00 จากผลการประเมิน มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	69.01
	I11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	96.76
	I12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	83.24

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.29 จากผลการประเมิน มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	85.77
	I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	82.68
	I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	81.41

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.91 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	83.76
	E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	84.86
	E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.10

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 83.95 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	83.71
	E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	83.62
	E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	84.52

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 82.37 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	80.10
	E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	82.71
	E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	84.29

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 91.16 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	86.52
	E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	86.96
	E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 84.64 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการ สื่อสาร	E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	85.65
	E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	81.74
	E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	86.52

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 84.06 ประเมินจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	หัวข้อการประเมิน	ค่าเฉลี่ยคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 8 การ ปรับปรุงการทำงาน	E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	85.22
	E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	83.04
	E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	83.91

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ซึ่งได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 95.00 คะแนน ประเมินจากการเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน มีรายละเอียดดังนี้

ข้อมูลพื้นฐาน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00		
O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		
O3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00		
O4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		

การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		
O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	100.00		
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00		
O9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00		
O10 E-Service	100.00		
O11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00		

การจัดซื้อจัดจ้าง			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	0.00	เอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดเนื่องจาก แสดงรายละเอียดเลขที่โครงการในระบบ e-GP ไม่ครบถ้วน 11 หลัก ในรายการที่ 75 ปรับปรุงห้องเรียน อาคาร 1 ตามข้อเสนอแนะจากสภาการพยาบาล จำนวน 1 งาน (6802918704) (ตรวจเมื่อ 16/5/2568)	
O13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
○14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00		
○15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		
○16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		

การส่งเสริมความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
○17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
○18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
○19 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
○20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00		

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
○21 ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่	100.00		
○22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00		
○23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ ของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		
○24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี	100.00		

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00		
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00		
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน	100.00		
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย	ลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นมาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	56.34%	14.79%	9.15%	8.45%	11.27%

4. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

โดยสรุป เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน พบว่าแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ 95.00 คะแนน รองลงมา คือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนนเฉลี่ย 88.72 คะแนน และแบบการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 (EIT Survey) มีคะแนนเฉลี่ย 86.62 คะแนน และที่ได้คะแนนน้อยที่สุด แบบการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 (EIT Public) มีคะแนนเฉลี่ย 85.08 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินลดลง และเพื่อรักษาระดับผลการประเมินและยกระดับคุณภาพการดำเนินงานมหาวิทยาลัยจึงดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การดำเนินงานรายละเอียดองค์ประกอบตามเกณฑ์ที่กำหนด ดังนี้

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย IIT			
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	88.83	<p>เมื่อวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ พบว่า ภาพรวมการดำเนินงานมีความเข้มแข็งและเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด โดยเฉพาะในข้อ i3 เรื่องการเรียกรับสินบน ที่ได้รับคะแนน 99.30 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าองค์กรมีรากฐานความซื่อสัตย์สุจริตที่แข็งแกร่งมาก มีเพียงร้อยละ 0.70 ที่ยังมีความเสี่ยงที่ต้องเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับแบบวัด OIT ข้อ O8 เรื่องคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ซึ่งหน่วยงานได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน กลับพบว่าในภาคปฏิบัติจริงตามข้อ i1 เรื่องขั้นตอนและระยะเวลา กลับได้คะแนน 82.96 คะแนน แม้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.39 จะมีความเชื่อมั่นในระดับมากถึงมากที่สุด แต่ยังมีกลุ่มที่มองว่าการดำเนินงานล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่ระบุไว้ในคู่มือ โดยมีผู้เห็นว่าไม่เป็นไปตามกำหนดร้อยละ 1.41 และเห็นว่าค่อนข้างมากอีกร้อยละ 14.79 ซึ่งสะท้อนถึงช่องว่างระหว่างการมีหลักเกณฑ์ที่สมบูรณ์กับการนำไปปฏิบัติจริงที่อาจติดขัดด้วยปัจจัยทับซ้อน ทั้งด้านทรัพยากร เทคโนโลยี และทักษะเฉพาะบุคคล</p> <p>ในส่วนของข้อ i2 เรื่องการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ได้คะแนน 84.23 คะแนน พบว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร้อยละ 70.42 เชื่อมั่นว่าไม่มีการเลือกปฏิบัติเลย แต่ประเด็นที่น่ากังวลคือกลุ่มที่ตอบว่ามีพฤติกรรมเลือกปฏิบัติในระดับมากถึงมากที่สุดมี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวนคู่มือปฏิบัติงานตามภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุน ระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือคู่มือการให้บริการ โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับการบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ - พัฒนาการให้บริการผ่านระบบ E-Service รวมทั้งนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ ในการติดตามสถานะงานดิจิทัลที่สามารถระบุได้ว่า งานอยู่ที่ใคร และใช้เวลาไปแล้วเท่าไร เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและตรวจสอบได้ (Visibility) - พัฒนาบุคลากร โดยพัฒนาทักษะที่จำเป็น โดยเฉพาะทักษะด้านดิจิทัล และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า สร้างความตระหนักถึงผลกระทบของความล่าช้าที่มีต่อผู้รับบริการ และการสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่ยึดเป้าหมายมากกว่าการทำตามระเบียบเพียงอย่างเดียว รวมถึงมีแนวทางให้เจ้าหน้าที่สามารถทำงานแทนกันได้ในระดับหนึ่ง เพื่อป้องกันปัญหา "งานติดขัดเมื่อผู้รับผิดชอบไม่สามารถปฏิบัติงานได้"

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		สัดส่วนสูงถึงร้อยละ 11.97 ซึ่งถือเป็นจุดเปราะบางสำคัญที่สุด คะแนนภาพรวม ดังนั้น แม้มหาวิทยาลัยจะมีการดำเนินงานและเผยแพร่ข้อมูลเป็นไปตามเกณฑ์ แต่ประสิทธิผลในการปฏิบัติหน้าที่ยังคงมีจุดบกพร่องที่ต้องเร่งแก้ไข โดยเฉพาะการยกระดับความเท่าเทียมในการให้บริการและการควบคุมระยะเวลาให้ เป็นไปตามคู่มือมาตรฐานที่ประกาศไว้ เพื่อเปลี่ยนจากความ บกพร่องในระดับบุคคลและกระบวนการทำงาน ไปสู่ความเป็น เลิศทางด้านการบริการที่มีประสิทธิภาพและความโปร่งใส่อย่าง ยั่งยืนในทุกมิติ	
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ	90.24	เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่าย งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนผลการประเมินสูงเป็นอันดับ ที่ 3 สะท้อนถึงธรรมาภิบาลทางการเงินที่เข้มแข็งของ มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในข้อ i5 เรื่องการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ ที่คว่ำคะแนนสูงถึง 94.37 คะแนน ซึ่งบุคลากรส่วนใหญ่กว่าร้อยละ 85.92 ยืนยันว่าไม่มีการเบิกเท็จ แสดงถึงความซื่อสัตย์สุจริต และระบบการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ยังมี "พื้นที่สีเทา" ร้อยละ 11.98 ที่ต้องเฝ้าระวัง เช่นเดียวกับข้อ i6 เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ ที่ได้รับคะแนนสูงถึง 92.68 คะแนน โดยเสียส่วนใหญ่ร้อยละ 83.80 เชื่อมั่นในความ โปร่งใสและไม่มีกรณีการถือคสเปก แต่ยังมีสัญญาณเตือนจากกลุ่ม ร้อยละ 4.21 ที่ยังสงสัยในโครงการขนาดใหญ่หรือการจัดซื้อ แบบเฉพาะเจาะจงที่อาจดูเหมือนเอื้อประโยชน์ให้รายเดิมซ้ำๆ	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มี เนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยดำเนินการทวนข้อสอบผลการรายงานให้ครบถ้วน - ควรให้ความสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วม ในการ จัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วน ร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่าย งบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามี ส่วนร่วมในการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน - เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของ หน่วยงานอย่างคุ้มค่า และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือ การเบิกจ่ายเงินอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและ การตรวจรับพัสดุ

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>สำหรับข้อ i4 เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ แม้จะได้คะแนน 83.66 คะแนน และบุคลากรร้อยละ 83.10 มีความเชื่อมั่นสูง แต่จุดที่น่าพิจารณาคือกลุ่มความเชื่อมั่นต่ำ ร้อยละ 6.34 ที่ตั้งข้อสงสัยถึงการใช้จ่ายที่ไม่ตรงกับภารกิจหลัก ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนทั้ง 3 ข้อ จะพบว่าในภาพรวม มหาวิทยาลัยมีวินัยทางการเงินและมาตรฐานความสุจริตในระดับดีเยี่ยม แต่ยังคงมีช่องว่างในมิติของการสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของการใช้งบประมาณในบางรายการให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนั้น การมุ่งเน้นความโปร่งใสในขั้นตอนการร่าง TOR และการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณเชิงรุกควบคู่ไปกับการอุดช่องโหว่ในจุดที่บุคลากรยังมีความกังวล จะช่วยยกระดับความเชื่อมั่นให้ก้าวไปสู่เกณฑ์มาตรฐานสูงสุดอย่างยั่งยืน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาวិธีการสื่อสาร การเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยอาจจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรือจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก ข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น - ควรให้ความสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสื่อสารการใช้จ่ายงบประมาณ ตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ให้กับบุคลากรภายในรับรู้ ในการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่าของงบประมาณที่ตั้งไว้ การเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ และเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ สามารถสอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน - ควรสร้างเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะโปร่งใส ตรวจสอบได้ และไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	98.22	<p>เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมินพบว่า ตัวชี้วัดด้านการใช้อำนาจ ถือเป็นจุดแข็งที่สำคัญอย่างยิ่งขององค์กร โดยได้รับคะแนนสูงเป็นอันดับที่ 2 ด้วยคะแนน 98.22 คะแนน สะท้อนถึงระบบธรรมาภิบาลที่เข้มแข็งในระดับนโยบายและการบริหารจัดการ บุคลากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในความเที่ยงธรรมของ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ควรให้ความสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระเบียบ หลักเกณฑ์การประเมินและความเป็นธรรมของผู้บังคับบัญชา การมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>ผู้บังคับบัญชา โดยเฉพาะในข้อ i9 ด้านการบริหารงานบุคคล ที่ได้รับคะแนนสูงสุดถึง 99.30 คะแนน ซึ่งยืนยันความสำเร็จในการวางรากฐานระบบคุณธรรมที่ปราศจากการเรียกรับสินบนในการบรรจุแต่งตั้งหรือโยกย้ายตำแหน่ง ทำให้เจ้าหน้าที่ที่มีความมั่นใจว่าความก้าวหน้าในอาชีพ</p> <p>ข้อ i8 (ประเด็นการถูกสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ) ได้รับคะแนน 98.31 คะแนน แสดงให้เห็นถึงเกราะป้องกันด้านจริยธรรมที่เข้มแข็งภายในสายบังคับบัญชา เจ้าหน้าที่เกือบทั้งหมดระบุว่าไม่เคยถูกสั่งการให้กระทำการที่ทุจริตหรือผิดกฎหมาย ซึ่งปัจจัยนี้เป็นรากฐานสำคัญที่ช่วยสร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่ปลอดภัย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อ i7 ประเด็นการสั่งให้ทำธุระส่วนตัว พบว่าได้รับคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่มคือ 97.04 คะแนน แม้จะเป็นตัวเลขที่สูงในเชิงสถิติ แต่การที่มีกลุ่มบุคลากรร้อยละ 3.50 ระบุว่ายังมีการสั่งงานส่วนตัว "นาน ๆ ครั้ง" ถึง "ค่อนข้างบ่อย" ถือเป็นสัญญาณเตือน (Red Flag) ที่หน่วยงานมีอาจมองข้ามได้ พฤติกรรมการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว แม้จะเกิดขึ้นเพียงบางจุดแต่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพภาพรวมขององค์กร เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้การปฏิบัติงานในบางขั้นตอนล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากบุคลากรต้องสูญเสียเวลาและทรัพยากรไปกับกิจกรรมที่ไม่ใช่ภารกิจหลัก</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ควรใช้กลไกในรูปแบบของคณะกรรมการในการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม และกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง - จัดทำรายละเอียดของตำแหน่งงาน มอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่อย่างเป็นธรรม รวมทั้งการเปิดรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง - ดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูล รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน เนื่องจากข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นข้อมูลที่มีความสำคัญต่อเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ที่จะช่วยให้เกิดความเข้าใจและการรับรู้ที่ชัดเจนในกระบวนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ตามนโยบาย แผนงานและหลักเกณฑ์ของหน่วยงาน อันจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงาน - จัดประชุมชี้แจง จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์มาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ - ควรให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลการใช้อำนาจในระดับส่วนงานย่อย โดยเน้นการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เคารพในหน้าที่และเวลาของบุคลากร ควบคู่ไปกับการสื่อสารนโยบายการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมให้ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าทรัพยากรทุกด้านของหน่วยงานจะถูกนำไปใช้เพื่อขับเคลื่อนภารกิจตามวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
			<ul style="list-style-type: none"> - ควรมุ่งเน้นการสร้าง ความชัดเจนในทุกคำสั่งการ สนับสนุนการสื่อสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อลดความเสี่ยงต่อการผิดระเบียบ และการกำจัด "พื้นที่สีเทา" ของการใช้อำนาจเบียดบังเวลาราชการ เพื่อขับเคลื่อนประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	83.00	<p>เมื่อวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนผลการประเมินต่ำสุด สะท้อนที่น่าสนใจระหว่างความซื่อสัตย์สุจริตของตัวบุคคลกับประสิทธิภาพของระบบบริหารจัดการ เมื่อพิจารณารายข้อ ข้อ i10 (เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติมากนักน้อยเพียงใด) ที่มีคะแนนต่ำที่สุด คะแนนภาพรวมอยู่ที่ 69.01 คะแนน ซึ่งถือเป็นจุดวิกฤตที่สุดคะแนน ชี้ให้เห็นถึง "ความย้อนแย้งเชิงพฤติกรรม" ภายในองค์กร เนื่องจากมีกลุ่มบุคลากรถึงร้อยละ 20.42 หรือ 1 ใน 5 ที่มองว่าไม่มีการทำตามขั้นตอนขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ สัดส่วนที่สูงอย่างมีนัยสำคัญนี้สะท้อนว่าระบบการยืม-คืนใช้ทรัพย์สินในปัจจุบันอาจมีความยุ่งยาก ซับซ้อน หรือขาดการกำกับดูแลที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน จนทำให้บุคลากรบางส่วนเลือกที่จะเพิกเฉยต่อระเบียบปฏิบัติและนำทรัพย์สินไปใช้โดยไม่ผ่านกระบวนการที่ถูกต้อง</p> <p>อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ข้อ i11 (เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สื่อสารทำความเข้าใจขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน มีแนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง - มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง - กำหนดหรือระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ - มีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง หรือแนวทางให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง - สร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>ส่วนตัว) หน่วยงานกลับได้รับคะแนนสูงถึง 96.76 คะแนน โดยบุคลากรส่วนใหญ่กว่าร้อยละ 95.78 ยืนยันว่าไม่เคยหรือแทบจะไม่นำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว ข้อมูลส่วนนี้เป็นเครื่องยืนยันว่าบุคลากรของหน่วยงานมีต้นทุนด้านคุณธรรมและความซื่อสัตย์สุจริตที่เข้มแข็ง ปัญหาที่เกิดขึ้นจึงไม่ใช่เรื่องของการทุจริตประพฤติมิชอบ แต่เป็นเรื่องของ "ความหย่อนยานเชิงระบบ" มากกว่า กล่าวคือบุคลากรนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อภารกิจของงานเป็นหลัก แต่อาจละเลยขั้นตอนการขออนุญาตที่ถูกต้องตามระเบียบ ซึ่งหากปล่อยทิ้งไว้อาจกลายเป็นช่องว่างที่นำไปสู่การร้องเรียนหรือการตรวจสอบในเชิงลบได้ในภายหลัง</p> <p>ในส่วนของข้อ i12 (การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน) พบว่าได้รับคะแนน 83.24 คะแนน โดยมีความเชื่อมั่นถึงร้อยละ 80.98 สะท้อนว่าโครงสร้างการบริหารจัดการทรัพย์สินมีรากฐานที่น่าพอใจ แต่ยังมีช่องว่างอีกร้อยละ 7 ที่มองว่าระบบยังไม่สามารถป้องกันปัญหาได้เท่าที่ควร ดังนั้น ทิศทางการพัฒนาเร่งด่วนคือข้อ i10 โดยการปรับปรุงขั้นตอนการยืม-คืนให้มีความสะดวก รวดเร็ว และเข้าถึงง่ายขึ้น เช่น การนำระบบดิจิทัลมาใช้แทนเอกสารกระดาษ ควบคู่ไปกับการสื่อสารแนวปฏิบัติให้ชัดเจนสม่ำเสมอ หากหน่วยงานสามารถเชื่อมโยงความซื่อสัตย์รายบุคคลในข้อ i11 เข้ากับระบบควบคุมที่คล่องตัวในข้อ i10 ได้อย่างลงตัว</p>	

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.29	<p>เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมินพบว่า ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลการประเมินต่ำเป็นลำดับที่ 3 ด้วยคะแนนเฉลี่ยที่ลดหลั่นกันไปในแต่ละมิติ แต่ประเด็นที่โดดเด่นที่สุดคือคะแนนในข้อ i13 ซึ่งว่าด้วยบทบาทของผู้บริหารสูงสุดที่ได้รับคะแนนถึง 85.77 คะแนน โดยบุคลากรร้อยละ 84.51 มั่นใจว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการแก้ทุจริตในระดับมากถึงมากที่สุด มีความเป็นผู้นำที่มีธรรมาภิบาลในสายตาศุภลักษณ์ส่วนใหญ่ แต่ยังมีบุคลากรบางกลุ่มที่มองว่ายังไม่ให้ความสำคัญร้อยละ 7.75 "ไม่ให้ความสำคัญ", "น้อยที่สุด" และ "น้อย" ซึ่งเป็นส่วนน้อย แต่ยังสะท้อนว่ามีบุคลากรบางกลุ่มที่อาจยังไม่เห็นผลการปฏิบัติเชิงประจักษ์จากผู้บริหารในการแก้ปัญหอย่างเป็นรูปธรรมอย่างไรก็ตาม ยังมีเสียงสะท้อนจากกลุ่มเล็กๆ ที่ยังไม่เห็นผลเชิงประจักษ์ ซึ่งถือเป็นโจทย์ที่ผู้บริหารต้องเร่งพิสูจน์ด้วยการลงมือทำจริงให้มากขึ้น และในมิติของมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อ i14 (ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด) พบว่าได้รับคะแนน 82.68 คะแนน แม้บุคลากรกว่าร้อยละ 82.39 จะเชื่อมั่น แต่คะแนนที่ต่ำกว่าความเชื่อมั่นในตัวผู้นำแสดงให้เห็นว่า บุคลากรบางส่วนเริ่มมองเห็นความเหลื่อมล้ำระหว่าง "นโยบาย" กับ "การปฏิบัติ" โดยคนกลุ่มหนึ่งกังวลว่ามาตรการเหล่านี้จะเป็นเพียงการดำเนินการเชิงสัญลักษณ์ที่ยังไม่สามารถปฏิบัติได้จริง ซึ่งเชื่อมโยงโดยตรงไปยังคะแนนข้อ i15 เรื่อง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต - สื่อสารให้กับบุคลากรทราบในกระบวนการ ร้องเรียนการทุจริตว่าจะมีความปลอดภัย ไม่มีผลกระทบต่อตนเอง และเรื่องร้องเรียนจะได้รับการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา - เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางให้บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น - เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ นโยบายต่าง ๆ ในการบริหารงานอย่างมีคุณธรรม และมีความโปร่งใส - วิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานและดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนที่ได้รับคะแนนต่ำที่สุดในหมวดนี้คือ 81.41 คะแนน โดยพบว่าความเชื่อมั่นในระดับ "มากที่สุด" ลดน้อยลง และมีกลุ่มที่ขาดความเชื่อมั่นพุ่งสูงขึ้นเกือบถึงร้อยละ 10 สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานกำลังเผชิญกับภาวะความเชื่อมั่นที่ลดหลั่นตามลำดับชั้น จาก "ตัวบุคคล" สู่ "ระบบ" และจาก "ระบบ" สู่ "ผลลัพธ์" การที่คะแนนเรื่องการจัดการเรื่องร้องเรียนต่ำที่สุดสะท้อนถึงความกังวลใจของบุคลากรในเรื่องความปลอดภัย ความลับ และความยุติธรรมในการตรวจสอบ ดังนั้น หัวใจสำคัญของการยกระดับตัวชี้วัดนี้จึงไม่ใช่การสร้างนโยบายใหม่ แต่คือการเสริมสร้างความเข้มแข็ง ของกระบวนการยุติธรรมภายในองค์กร หากหน่วยงานสามารถเปลี่ยนความเชื่อมั่นในตัวผู้นำให้กลายเป็นระบบร้องเรียนที่พึงพาได้จริง จะเป็นกุญแจสำคัญที่ทำให้อัตราความเสี่ยงในการทุจริตลดลงและนำไปสู่การเป็นองค์กรที่โปร่งใสอย่างแท้จริงในอนาคต</p>	
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย EIT			
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	90.03	<p>จากการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานในภาพรวม ซึ่งสะท้อนผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งในส่วนของ EIT Public และ EIT Survey พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนถึงมาตรฐานการปฏิบัติงานของหน่วยงานอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในข้อ e1 ประเด็นการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ซึ่งมีคะแนน</p>	<p>- ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไป กำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการ</p>

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>เฉลี่ยรวมอยู่ที่ 85.14 คะแนน แม้ภาพรวมจะสามารถบรรลุเกณฑ์มาตรฐานได้สำเร็จ แต่เมื่อพิจารณาเจาะลึกลงในรายงานกลับพบความเหลื่อมล้ำของประสิทธิภาพอย่างชัดเจน โดยใน ส่วนที่ 1 ได้คะแนนเพียง 83.76 คะแนน ซึ่งยังคงต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 85 คะแนน และมีกลุ่มผู้รับบริการสูงถึงร้อยละ 13.57 ที่ให้ความเห็นเพียง "ค่อนข้างเห็นด้วย" ข้อมูลนี้สะท้อนว่าผู้รับบริการกลุ่มดังกล่าวยังคงสัมผัสได้ถึงความล่าช้าหรือการดำเนินงานที่ยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่ควรจะเป็น ในขณะที่ส่วนที่ 2 กลับทำคะแนนได้โดดเด่นถึง 86.52 คะแนน โดยปราศจากเสียงสะท้อนในเชิงลบ ซึ่งยืนยันถึงความสำเร็จในการบริหารจัดการเวลาและความชัดเจนในขั้นตอนการให้บริการในส่วนงานนั้นได้เป็นอย่างดี</p> <p>ในมิติของความเท่าเทียมตามตัวชี้วัดข้อ e2 พบว่าคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 85.91 คะแนน โดยในส่วนที่ 2 สามารถรักษามาตรฐานได้อย่างยอดเยี่ยมด้วยคะแนน 86.96 คะแนน ซึ่งร้อยละ 93.47 ของผู้รับบริการยืนยันถึงการไม่เลือกปฏิบัติ ใดๆก็ตาม ในส่วนที่ 1 ยังคงเป็นจุดที่ต้องเฝ้าระวังเนื่องจากได้คะแนน 84.86 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แต่สิ่งที่น่ากังวลคือการพบกลุ่มผู้รับบริการร้อยละ 2.14 ที่แสดงความไม่เห็นด้วย ข้อมูลนี้บ่งชี้ว่าอาจมีผู้รับบริการบางส่วนที่ยังมีความรู้สึกถึงการให้สิทธิพิเศษหรือความไม่เป็นธรรมในการเรียงลำดับคิว ซึ่งส่งผล</p>	<p>ตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน - ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและ อำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน - ควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ - ควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม - เผยแพร่ผลการดำเนินงานที่มีการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>ต่อความเชื่อมั่นในมาตรฐานการทำงานที่เป็นสากลและเป็นธรรมในสายตาประชาชน</p> <p>สำหรับประเด็นความซื่อสัตย์สุจริตในข้อ e3 ถือเป็นจุดแข็งสูงสุดของหน่วยงานด้วยคะแนนเฉลี่ยที่สูงถึง 99.05 คะแนน โดยเฉพาะส่วนที่ 2 ที่ได้รับคะแนนเต็ม 100 สะท้อนถึงมาตรฐานทางจริยธรรมที่เข้มงวดและการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพสูงสุด อย่างไรก็ตาม แม้ในส่วนที่ 1 จะมีสัดส่วนร้อยละ 1.90 ที่ระบุว่าเคยมีการเรียกรับสินบน ซึ่งอาจเกิดจากพฤติกรรมส่วนบุคคลหรือการตีความเรื่องสิ่งของตอบแทนเล็กน้อยเพื่อแลกกับความสะดวก แต่ในมิติด้านคอร์รัปชันเพียงกรณีเดียวก็ถือเป็นสัญญาณที่ต้องเร่งตรวจสอบเพื่อรักษาความใสสะอาดขององค์กรให้สมบูรณ์</p> <p>เมื่อนำผลการประเมินทั้ง 3 ข้อมาวิเคราะห์ร่วมกับปัญหาการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่พบก่อนหน้านี้ สามารถสรุปได้ว่าความล่าช้าและความติดขัดที่เกิดขึ้นไม่ได้มีสาเหตุหลักมาจากการทุจริตหรือการดิ่งเรื่องเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ แต่เกิดจากปัญหาเชิงระบบและกระบวนการทำงานที่ยังขาดความคล่องตัว ดังนั้น แนวทางการพัฒนาในก้าวต่อไปจึงควรเน้นการสังคายนาขั้นตอนการทำงานในส่วนที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ โดยนำรูปแบบการทำงานที่ประสบความสำเร็จ จากส่วนงานที่ได้คะแนนสูงมาปรับใช้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กร รวมถึงการยกระดับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของ</p>	<p>ประจำปี ข้าราชการสัมพันธ์ แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์</p>

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		เจ้าหน้าที่และเพิ่มความรวดเร็วในการตรวจสอบ เพื่อเปลี่ยนต้นทุนทางจริยธรรมอันล้ำค่าให้กลายเป็นพลังขับเคลื่อนประสิทธิภาพการให้บริการที่เป็นเลิศ รวดเร็ว และเท่าเทียมอย่างยั่งยืนสืบไป	
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.29	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 7 ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร ผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ทั้งในส่วนของ EIT Public และ EIT Survey พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยในข้อ e4 (หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย) ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 84.68 คะแนน ส่วนที่ 1 ได้คะแนน 83.71 คะแนน มีกลุ่มที่ตอบว่า "ค่อนข้างเห็นด้วย" ร้อยละ 13.33 มีกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยในระดับต่าง ๆ รวมกันประมาณร้อยละ 1.9 สะท้อนว่าผู้รับบริการกลุ่มนี้ยังรู้สึกว่าข้อมูลหาได้ยาก หรือช่องทางที่มีอยู่ไม่สะดวกต่อการใช้งาน ส่วนที่ 2 ได้คะแนน 85.65 คะแนน กลุ่มที่ตอบว่า "เห็นด้วยอย่างยิ่ง" ร้อยละ 52.17 แสดงว่าช่องทางการสื่อสารในส่วนนี้มีประสิทธิภาพและตรงใจผู้ใช้บริการ มีกลุ่มที่ระบุว่าข้อมูลเข้าถึงยากหรือช่องทางไม่สะดวกใช้งานรวมอยู่ด้วย สะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับปรุงเครื่องมือการสื่อสารให้มีความเป็นสากลและเข้าถึงง่ายสำหรับคนทุกกลุ่ม</p> <p>สำหรับประเด็นความชัดเจนของข้อมูลประชาสัมพันธ์ข้อ e5 เป็นจุดที่ต้องเร่งพัฒนามากที่สุด เนื่องจากพบว่าทั้งสองส่วน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน และปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน - เผยแพร่ช่องทางการตอบข้อซักถาม หรืออธิบายข้อมูลข่าวสารให้บุคลากรภายนอก - มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น - สื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย - ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน การสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Line Twitter หรือ Instagram เป็นต้น - รวบรวมคำถามที่เจ้าหน้าที่ตอบบ่อยที่สุด (จากข้อ e6) มาจัดทำเป็นหมวดหมู่คำถามที่พบบ่อย (FAQs) บนหน้าเว็บไซต์และจุดบริการ เพื่อให้ผู้รับบริการหาคำตอบได้เองทันที

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>งานมีกลุ่มผู้รับบริการที่เห็นว่าข้อมูล "ยังไม่ชัดเจนพอ" หรือ "ไม่ครบถ้วน" ในสัดส่วนที่สูงถึงร้อยละ 15-20 ข้อมูลนี้บ่งชี้ว่าแม่หน่วยงานจะมีช่องทางการสื่อสาร แต่เนื้อหาที่ส่งออกไปนั้นยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างตรงประเด็น ซึ่งส่งผลทำให้ผู้รับบริการต้องมาสอบถามเพิ่มเติม กลายเป็นสาเหตุทางอ้อมที่ทำให้กระบวนการในภาพรวมล่าช้า</p> <p>อย่างไรก็ตาม ในข้อ e6 ด้านทักษะการสื่อสารของตัวบุคคล กลับได้รับคะแนนที่น่าพึงพอใจ โดยเฉพาะส่วนที่ 2 ที่ไม่มีผู้ใดแสดงความไม่เห็นด้วยเลย สะท้อนถึงความเชี่ยวชาญและความ เป็นมืออาชีพของเจ้าหน้าที่ในการตอบข้อซักถาม แม้ในส่วนที่ 1 จะมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อยที่ 84.52 คะแนน ซึ่งอาจเกิดจากความล่าช้าสะสมหรือภาระงานที่ล้นมือในบางช่วงเวลา แต่ ภาพรวมยังแสดงให้เห็นว่า "ตัวบุคคล" มีความพร้อมที่จะ ให้บริการสูงกว่า "ตัวระบบข้อมูล"</p> <p>สรุปในภาพรวม ประสิทธิภาพการสื่อสารของหน่วยงาน กำลังเผชิญกับสถานะ "เจ้าหน้าที่สื่อสารได้ดี แต่ข้อมูลและ ช่องทางยังไม่เอื้ออำนวย" ดังนั้น แนวทางการพัฒนาจึงควรเน้น เนื้อหาการประชาสัมพันธ์ให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และลด ความซับซ้อนของระเบียบกฎหมายลง หากหน่วยงานสามารถ เปลี่ยนข้อมูลที่ไม่ชัดเจนให้กลายเป็นความเข้าใจที่ตรงกันผ่าน ช่องทางที่เข้าถึงง่าย จะส่งผลให้การปฏิบัติงานเป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ</p>	

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		ยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานอย่างยั่งยืนสืบไป	
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	83.21	<p>เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมินพบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน พบประเด็นวิกฤตที่สะท้อนว่าเป็น "จุดอ่อนสำคัญ" ของหน่วยงาน โดยได้รับคะแนนต่ำเป็นลำดับที่ 2 จากตัวชี้วัดทั้งหมด ข้อมูลผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ทั้งในส่วนของ EIT Public และ EIT Survey พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการปรับปรุงการทำงาน โดยในข้อ e7 (การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน) โดยส่วนที่ 1 ได้คะแนน 80.10 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน อีกทั้งยังมีกลุ่มผู้รับบริการเกือบร้อยละ 24 ที่มองว่าการมีส่วนร่วมเป็นเพียงกิจกรรม "เชิงสัญลักษณ์" มากกว่าการนำเสียงสะท้อนไปขับเคลื่อนนโยบายอย่างจริงจัง แม้ในส่วนที่ 2 จะมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ด้วยคะแนน 85.22 แต่ภาพรวมยังคงสะท้อนว่าหน่วยงานยังไม่ได้บูรณาการความคิดเห็นจากภายนอกเข้าเป็นส่วนหนึ่งของกลยุทธ์การพัฒนารองครออย่างเป็นรูปธรรม</p> <p>สำหรับ ข้อ e8 (หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน) ผลคะแนนที่ต่ำกว่าเกณฑ์ทั้งสองส่วนงาน คือส่วนที่ 1 ได้คะแนน 82.71 คะแนน และในส่วนที่ 2 ได้คะแนน 83.04 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงทัศนคติของผู้รับบริการที่มองว่าหน่วยงานมีลักษณะ "ยึดติดกับระเบียบเดิม"</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น - นำผลความพึงพอใจในการให้บริการ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ - เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการ ครอบคลุมถึงความร่วมมือของผู้รับบริการในแต่ละประเด็น - ควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางติดต่อ -สอบถาม โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางและช่องทางรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการ - พัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงานและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง - จัดให้มีช่องทางรับข้อเสนอแนะสั้น ๆ (เช่น Scan QR Code หลังรับบริการ) เพื่อนำข้อเสนอแนะของผู้รับบริการยังมองว่า "ไม่ชัดเจน" มาปรับปรุงเนื้อหาประชาสัมพันธ์ได้ทันทีแบบ Real-time

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		<p>แม้จะมีการรับรู้ถึงความพยายามในการปรับปรุงอยู่บ้าง แต่ยังคงเป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ หรือไม่สามารถแก้ปัญหาที่เป็นความต้องการของผู้รับบริการอย่างแท้จริง เช่น ความล่าช้าในขั้นตอนเดิม ๆ สิ่งนี้แสดงให้เห็นว่ากระบวนการบริหารจัดการภายในยังขาดความคล่องตัว และยังไม่สามารถเปลี่ยนจากองค์กรที่เน้นระเบียบ ไปสู่องค์กรที่เน้นความต้องการของผู้รับบริการเป็นหลัก</p> <p>นอกจากนี้ ในข้อ e9 (การพัฒนาบริการผ่านช่องทางออนไลน์) ผลคะแนนที่ต่ำกว่าเกณฑ์ทั้งสองส่วนงาน คือส่วนที่ 1 ได้คะแนน 84.29 คะแนน และในส่วนที่ 2 ได้คะแนน 83.91 คะแนน สะท้อนถึงความยังไม่สมบูรณ์ของการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ โดยเฉพาะในส่วนที่ 2 ที่มีกลุ่มผู้รับบริการเกือบ 1 ใน 5 รู้สึกว่าระบบออนไลน์ยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ทั้งในแง่ของความเสถียร ความยากในการใช้งาน หรือความไม่จบกระบวนการงานในขั้นตอนเดียว ยังไม่สามารถลดขั้นตอนหรือระยะเวลาการทำงานได้จริงตามเจตนารมณ์</p> <p>สรุปในภาพรวม ปัญหาการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลาที่เกิดขึ้น จึงมีรากฐานมาจากความบกพร่องในกระบวนการปรับปรุงงานทั้ง 3 มิติ ได้แก่ การรับฟังเสียงสะท้อน การปรับปรุงนโยบายที่ล่าช้า และระบบออนไลน์ที่อาจยังไม่เอื้ออำนวย ดังนั้น ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมออกแบบกระบวนการงานเพื่อลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น และเร่ง</p>	

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
		พัฒนาระบบ Digital E - Service ให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ เพื่อให้ความโปร่งใสอันดีเยี่ยมที่หน่วยงานมีกลายเป็นพลังขับเคลื่อนประสิทธิภาพการทำงานที่รวดเร็วทันสมัย และตอบโจทย์ประชาชนได้อย่างยั่งยืนสืบไป	
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)			
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	90.00	เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มหาวิทยาลัยมีผลคะแนนการประเมิน แบบวัด OIT ข้อ O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้รับคะแนน 0.00 คะแนนจากเอกสารที่หน่วยงานนำมาตอบไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดเนื่องจาก แสดงรายละเอียดเลขที่โครงการในระบบ e-GP ไม่ครบถ้วน 11 หลัก ในรายการที่ 75 ปรับปรุงห้องเรียน อาคาร 1 ตามข้อเสนอแนะจากสภาการพยาบาล จำนวน 1 งาน (6802918704) (ตรวจเมื่อ 16/5/2568) สาเหตุหลักไม่ได้เกิดจากการไม่มีข้อมูล แต่เกิดจาก "ความไม่ครบถ้วนของข้อมูล" โดยเฉพาะเลขที่โครงการในระบบ แม้จะเป็นความผิดพลาดจากการพิมพ์เลขตกไป 1 หลัก แต่ในมุมมองของผู้ตรวจสอบหรือประชาชน อาจถูกตีความได้ว่าข้อมูลไม่สามารถตรวจสอบย้อนกลับไปยังระบบกลาง (e-GP) ของกรมบัญชีกลางได้โดยตรง ทำให้ความโปร่งใสในโครงการนั้นขาดความสมบูรณ์	<ul style="list-style-type: none"> - หน่วยงานควรกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบข้อมูลอย่างน้อย 2 ระดับ ก่อนการ Upload ข้อมูลขึ้นเว็บไซต์ (เช่น เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำ หัวหน้างานตรวจสอบซ้ำ) - สร้าง Template การรายงานข้อมูลที่บังคับให้ใส่ตัวเลขครบ 11 หลัก (เช่น การใช้ Data Validation ใน Excel) เพื่อป้องกันการพิมพ์ขาดหรือเกิน

ตัวชี้วัดการประเมิน ITA	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน	
		ประเด็นที่ควรปรับปรุง พัฒนา หรือรักษาระดับ	แนวทางการพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00	<p>เมื่อวิเคราะห์ประเด็นการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการเป็นไปตามการประเมิน แบบวัด OIT ครบถ้วน ทุกองค์ประกอบ ได้รับคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยไม่มีข้อบกพร่องในเชิงเอกสารและหลักฐานเชิงประจักษ์ สะท้อนถึงความสำเร็จในการวางรากฐานธรรมาภิบาลของหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีปัจจัยขับเคลื่อนสำคัญคือ การแสดงเจตจำนงสุจริตของผู้บริหารระดับสูงที่มุ่งเน้นนโยบายต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง ผ่านการประกาศนโยบาย No Gift Policy และการสื่อสารเจตนาธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง ควบคู่ไปกับการใช้มาตรการเชิงรุก (Proactive Measures) ในการประเมินความเสี่ยง ระบบการตรวจสอบและเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ยังแสดงให้เห็นถึงความพร้อมของหน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูล ผ่านช่องทางดิจิทัลอย่างโปร่งใส แม้หน่วยงานจะยังเผชิญกับความท้าทายในด้านความเร็วของการให้บริการ แต่คะแนนเต็มนี้ถือเป็นเกราะป้องกันทางจริยธรรมที่เข้มแข็ง ซึ่งยืนยันว่าปัญหาความล่าช้าไม่ได้มีสาเหตุมาจากการทุจริตประพฤตินิชอบ ทว่าคือโอกาสในการนำความโปร่งใสที่มีมาปรับปรุงกระบวนการให้มีประสิทธิภาพและตอบโจทยประชาชนได้อย่างสมบูรณ์แบบในอนาคต</p>	<p>- วิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย</p> <p>- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ นโยบายต่าง ๆ ในการบริหารงานอย่างมีคุณธรรม และมีความโปร่งใสสื่อสารนโยบายเชิงรุกที่เข้าถึงง่าย เช่น คลิปวิดีโอสั้นอธิบายเรื่องจริยธรรม หรือการทำ Gamification เกี่ยวกับความรู้เรื่องการป้องกันทุจริตสำหรับบุคลากรและนักศึกษา</p>

5. แนวทางการนำผลการวิเคราะห์มาปฏิบัติเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อหาแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ปรับปรุงระบบการทำงาน คุณภาพในการปฏิบัติงาน และการให้บริการ การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง การควบคุมและการตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล และการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน โดยกำหนดมาตรการ ขั้นตอน วิธีการดำเนินงานใน 6 ประเด็น พร้อมทั้งดำเนินการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ ดังนี้

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ
1) คุณภาพการดำเนินงาน และการให้บริการ	จัดทำมาตรการ ส่งเสริมคุณภาพการปฏิบัติงาน การให้บริการ และระบบ E-Service	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	1. จัดทำมาตรการและเผยแพร่ต่อสาธารณชน 2. พัฒนา ปรับปรุงจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน 3. พัฒนา ปรับปรุงจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ 4. พัฒนาระบบ E-Service เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ 5. พัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูลและระบบวิเคราะห์ฐานข้อมูลที่มีความครอบคลุมถูกต้อง และทันสมัยสอดคล้องกับความต้องการใช้งาน เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานและพัฒนาระบบการให้บริการต่อไป 6. พัฒนา ปรับปรุง ส่งเสริมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เป็นตามมาตรฐานขั้นตอน	ม.ค. - ก.ย. 2569	- รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและกิจการสมามหาวิทยาลัย - รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพการศึกษา - รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและการบริการวิชาการ - รองอธิการบดีฝ่ายกิจการพิเศษ - รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	- สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน - สำนักงานอธิการบดี - สำนักศิลปะและวัฒนธรรม - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - สถาบันวิจัยและพัฒนา

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับรับผิดชอบ
			<p>และระยะเวลาที่กำหนด ให้บริการอย่างเป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>7. มีการเผยแพร่ขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในแต่ละขั้นตอนในรูปแบบ แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายออนไลน์หรือประชาสัมพันธ์ ณ ที่ตั้งตามความเหมาะสม</p> <p>8. เปิดโอกาสให้ ประชาชน และบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน</p> <p>9. มีช่องทางรับฟังความคิดเห็น</p> <p>10. มีการประเมินความพึงพอใจในการให้บริการ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการให้บริการ</p> <p>11.ปรับปรุงการให้บริการ รวมถึงการร่วมกัน ทบทวนระบบงาน/สร้างนวัตกรรมในการให้บริการ ออกแบบการให้บริการให้สามารถตอบสนองปัญหาความต้องการของผู้รับบริการ</p> <p>12. กำหนดผู้รับผิดชอบ ผู้ประสานงาน/เจ้าของงาน เบอร์โทรติดต่อ และช่องทางการติดต่อ</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาสังคมและรายได้ - ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกายภาพ - ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน - ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี - ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา 	

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ
			13. ทุกหน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานตามมาตรการ			
2) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	จัดทำมาตรการส่งเสริมการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	1. จัดทำมาตรการและเผยแพร่ต่อสาธารณชน 2. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำมาตรการระบบ กลไก ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐผ่านผ่านเว็บไซต์ และสื่อออนไลน์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ 3. แต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางติดต่อ-สอบถามข้อมูล 4. เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารอย่างน้อย ตามมาตรา 7 ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 43 และมาตรา 44 ของ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2542 และไม่เผยแพร่ข้อมูลตามมาตรา 14 และมาตรา 15 ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 5. กำหนดนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเป็นไปตาม พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	ม.ค. - ก.ย. 2569	- รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและกิจการสมาคมมหาวิทยาลัย - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี - ผู้อำนวยการกองกลาง	- สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ - งานประชาสัมพันธ์

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับรับผิดชอบ
			<p>พ.ศ. 2562 หมวด 2 การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลมาตรา 19</p> <p>6. มีกรอบแนวทาง มีขั้นตอน/กระบวนการในการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ และสื่อออนไลน์</p> <p>7. ปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความทันสมัย เป็นปัจจุบัน โดยคำนึงถึงความเหมาะสมกับสถานการณ์และความพร้อมของบุคลากรและทรัพยากรในหน่วยงาน</p> <p>8. มีช่องทางสื่อสารผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Line Twitter YouTube หรือ Instagram เป็นต้น</p> <p>9. มีการรายงานการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ และสื่อออนไลน์เสนอต่อผู้บริหาร</p>			
3) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	จัดทำมาตรการส่งเสริมการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	<p>1. จัดทำมาตรการและเผยแพร่ต่อสาธารณชน</p> <p>2. พัฒนา ปรับปรุงคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานต่าง ๆ ให้ชัดเจน</p>	ม.ค. - ก.ย. 2569	<p>- รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและกิจการสมาคมมหาวิทยาลัย</p> <p>- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาสังคมและรายได้</p>	<p>- งานทรัพย์สินและสวัสดิการ</p> <p>- งานพัสดุ</p>

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับ รับผิดชอบ
			<p>3. พัฒนา ปรับปรุงขั้นตอนการขออนุญาต เพื่อยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ ปฏิบัติงานในหน่วยงาน</p> <p>4. มีคณะกรรมการกำกับดูแล และ ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>5. จัดประชุมชี้แจง อบรมและสร้างช่องทาง การรับรู้แก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างความตระหนักและความรู้ความ เข้าใจ</p> <p>6. กำหนดให้มีการดำเนินการทางวินัย ทาง ปกครอง และทางกฎหมายอย่างจริงจัง และ เต็ดขาด สำหรับบุคลากรที่ กระทำผิด เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>7. กำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรายงาน ผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวม ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่าย กายภาพ - ผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี - ผู้อำนวยการกองกลาง - ผู้อำนวยการกอง อาคาร 	
4) กระบวนการสร้าง ความโปร่งใสในการ ใช้งบประมาณและ การจัดซื้อจัดจ้าง	จัดทำมาตรการ ส่งเสริมความ โปร่งใสในการใช้	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้ งบประมาณ	1. จัดทำมาตรการ และ เผยแพร่ ต่อ สาธารณชน	ม.ค. - ก.ย. 2569	<ul style="list-style-type: none"> - รองอธิการบดีฝ่าย วางแผนและประกัน คุณภาพการศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> - กองนโยบายและแผน - งานพัสดุ

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับ รับผิดชอบ
	งบประมาณและการ จัดซื้อจัดจ้าง		<p>2. พัฒนารูปแบบการเผยแพร่ และ ประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและ แผนการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>3. เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในหน่วยงาน มี ส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่าย งบประมาณ</p> <p>4. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ประเมินโครงการ และกำหนดให้หน่วยงาน รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณและผล การดำเนินงาน</p> <p>5. จัดให้มีช่องทางเพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน สามารถแจ้งเบาะแสอันควรสงสัย โดยมีมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ข้อมูล ของผู้ร้องเรียนจะต้องถูกเก็บรักษาไว้เป็น ความลับ</p>		<p>- ผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการกอง นโยบายและแผน</p>	
5) กระบวนการ ควบคุม ตรวจสอบ การใช้อำนาจและ การบริหารงานบุคคล	จัดทำมาตรการ ส่งเสริมการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการ บริหารงานบุคคล	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	<p>1. จัดทำมาตรการและเผยแพร่ต่อ สาธารณชน</p> <p>2. กำหนดบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารทุก ระดับให้ครอบคลุมถึงการประพฤติตนให้ เป็นแบบอย่างที่ดีรวมถึงสอดส่องดูแล และ ส่งเสริมให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตาม</p>	ม.ค. - ก.ย. 2569	<p>- รองอธิการบดีฝ่าย บริหารและกิจการสภามหาวิทยาลัย</p> <p>- ผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการกองกลาง</p>	- งานการเจ้าหน้าที่

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับ รับผิดชอบ
			กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ จริยธรรมและ จรรยาบรรณที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด 3. กำหนดจรรยาบรรณ/บทบาทหน้าที่ของ บุคลากรทุกระดับ ให้ครอบคลุมถึงการ ปฏิบัติงานตามกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ มาตรฐาน/คู่มือการปฏิบัติงาน/ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด โดยยึด หลักความถูกต้อง เสมอภาค และเป็นธรรม ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับเรื่องการทุจริตไม่ว่า โดยตรงหรือโดยอ้อม			
6) กลไกและ มาตรการในการแก้ไข และป้องกันการทุจริต ภายในหน่วยงาน	จัดทำมาตรการ ส่งเสริมการแก้ไข และป้องกันการ ทุจริตภายใน หน่วยงาน	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไข ปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน การทุจริต	1. จัดทำมาตรการและเผยแพร่ ต่อ สาธารณชน 2. จัดทำประกาศเจตจำนงสุจริตในการ บริหารงานอย่างมีคุณธรรม และมีความ โปร่งใส 3. จัดทำประกาศ เจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้ง ประเมินผลและรายงานงานผล 4. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤตินิชอบประจำปี 5. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปี	ม.ค. - ก.ย. 2569	- รองอธิการบดีฝ่าย วางแผนและประกัน คุณภาพการศึกษา - รองอธิการบดีฝ่าย บริหารและกิจการสภา มหาวิทยาลัย - ผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี - ผู้อำนวยการกองกลาง - ผู้อำนวยการกอง นโยบายและแผน	- งานประกันคุณภาพ และการประเมิน - งานเจ้าหน้าที่ - งานตรวจสอบภายใน - งานนิติการ

ประเด็น	มาตรการ/แนวทาง	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้กำกับดูแล	หน่วยงาน/ผู้รับรับผิดชอบ
			<p>6. จำทำ หรือปรับปรุงคู่มือ หรือแนวทางปฏิบัติในการรับเรื่องร้องเรียน โดยระบุถึงผู้ที่เกี่ยวข้องขั้นตอน กระบวนการ กรอบระยะเวลา ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน และเบาแสการกระทำผิดการทุจริต ตลอดจนประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก รับทราบ</p> <p>7. มีช่องทางที่หลากหลายในการรับเรื่องร้องเรียน และเบาแสการกระทำผิดการทุจริตโดยให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบเรื่องดังกล่าว รับผิดชอบในการดำเนินงานและเก็บเป็นความลับ</p> <p>8. จัดกิจกรรมเพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>9. จัดอบรมเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับค่านิยมในการปฏิบัติงาน ตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p>			